

Uchwała Nr...../2025

Rady Powiatu w Chełmie

z dnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Wicestarosty

Na podstawie art.12 pkt 11 oraz art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2024 r., poz. 107 z późn. zm.), art. 229 pkt. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572) Rada Powiatu w Chełmie uchwała, co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi na działanie Wicestarosty złożonej przez pracownika Domu Pomocy Społecznej w Rejowcu, uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Chełmie.

§ 3.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu w Chełmie do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 11 marca 2025 r. wpłynęła skarga na działanie Wicestarosty złożona przez pracownika Domu Pomocy Społecznej w Rejowcu.

Przewodniczący Rady Powiatu w Chełmie przekazał niniejszą skargę, zgodnie z treścią § 31 ust. 6 załącznika do uchwały Nr XXXII/284/2018 Rady Powiatu w Chełmie z dnia 15 października 2018 r. w sprawie uchwalenia statutu Powiatu Chełmskiego (z późn. zm.) do Komisji skarg, wniosków i petycji, celem opracowania propozycji sposobu jej rozpatrzenia.

Zgodnie z art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz.107 z późn. zm.) oraz § 31 ust. 1 Statutu Powiatu Chełmskiego Rada Powiatu rozpatruje skargi na działanie zarządu i powiatowych jednostek organizacyjnych składane przez obywateli. Właściwość do rozpatrzenia przez Radę Powiatu skargi na Wicestarostę reguluje art. 229 pkt. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572).

Przedmiotem skargi jest zniesławienie Skarżącej oraz publiczne udostępnienie jej danych pracowniczych w gazecie lokalnej.

W dniu 19 marca 2025 r. Skarżąca złożyła pismo, w którym podtrzymała stanowisko i usprawiedliwiła swoją nieobecność na posiedzeniu Komisji skarg wniosków i petycji w dniu 20 marca 2025 r. z uwagi na przebywanie na zwolnieniu lekarskim.

Członkowie Komisji na posiedzeniu w dniu 20 marca 2025 r. przeanalizowali złożoną skargę i wysłuchali wyjaśnień złożonych przez Wicestarostę. Komisja w toku postępowania wyjaśniającego ustaliła, że Skarżąca sama zwróciła się z pismem do prasy, w którym przedstawiła swoje zarzuty wobec Wicestarosty oraz okoliczności dotyczące sytuacji przedstawionej w skardze złożonej przez nią w dniu 17 lutego 2025 r. na działanie Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Rejowcu.

Z wyjaśnień Wicestarosty wynika, iż artykuł, który się ukazał w gazecie nie był przez niego autoryzowany. Wicestarosta odniósł się do zarzutów i wyjaśnił, że całą wiedzę o skardze na Dyrektora DPS w Rejowcu otrzymał w rozmowie telefonicznej od dziennikarki, która przedstawiła mu treść pisma wystosowanego przez Skarżącą do prasy. Podczas rozmowy telefonicznej dziennikarka również ujawniła dane

osobowe Skarżącej i podnoszone przez nią zarzuty w stosunku do Dyrektora DPS w Rejowcu. Dziennikarka zwróciła się do Wicestarosty z prośbą potwierdzenie okoliczności sprawy opisanej przez Skarżącą. Wicestarosta wyjaśnił, że podczas rozmowy z dziennikarką nie podał żadnych szczegółów sprawy i nie padły żadne słowa sugerujące naruszenie dobrego imienia Skarżącej. Wicestarosta nie autoryzował tekstu zamieszczonego w lokalnej gazecie.

Wicestarosta odniósł się również do zarzutu oskarżenia pracownicy DPS w Rejowcu o rozpowszechnianie / tworzenie materiałów prześmiewczych z jego wizerunkiem i wyjaśnił, że sprawa była prowadzona przez policję. Wicestarosta stwierdził, że nie oskarżył nikogo, tylko wskazał swoje podejrzenia, które sprawdziła policja w trakcie prowadzonego dochodzenia.

W toku postępowania wyjaśniającego Komisja skarg, wniosków i petycji ustaliła, że Wicestarosta nie ujawnił prasie danych Skarżącej i nie dopuścił się żadnych pomówień. Skarżąca sama zwróciła się z pismem do prasy. W ocenie Komisji Wicestarosta nie naruszył swoich uprawnień.

Biorąc pod uwagę powyższe uznaje się, że zarzuty skierowane w stosunku do Wicestarosty nie znajdują uzasadnienia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym.

W związku z powyższym należy uznać skargę za bezzasadną.