

Uchwała Nr...../2025

Rady Powiatu w Chełmie

z dnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Starosty Chełmskiego

Na podstawie art.12 pkt 11 oraz art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2024 r., poz. 107 z późn. zm.), art. 229 pkt. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572) Rada Powiatu w Chełmie uchwała, co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi na działanie Starosty Chełmskiego złożonej przez pracownika Zespołu Szkół w Siedliszczu, uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Chełmie.

§ 3.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu w Chełmie do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 19 lutego 2025 r. wpłynęła skarga na działanie Starosty Chełmskiego złożona przez pracownika Zespołu Szkół w Siedliszczu.

Przewodniczący Rady Powiatu w Chełmie przekazał niniejszą skargę, zgodnie z treścią § 31 ust. 6 załącznika do uchwały Nr XXXII/284/2018 Rady Powiatu w Chełmie z dnia 15 października 2018 r. w sprawie uchwalenia statutu Powiatu Chełmskiego (z późn. zm.) do Komisji skarg, wniosków i petycji, celem opracowania propozycji sposobu jej rozpatrzenia.

Zgodnie z art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz.107 z późn. zm.) oraz § 31 ust. 1 Statutu Powiatu Chełmskiego Rada Powiatu rozpatruje skargi na działanie zarządu i powiatowych jednostek organizacyjnych składane przez obywateli. Właściwość do rozpatrzenia przez Radę Powiatu skargi na Starostę Chełmskiego reguluje art. 229 pkt. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572).

Przedmiotem skargi jest niewłaściwe zachowanie Starosty Chełmskiego wobec pracownika Zespołu Szkół w Siedliszczu jako interesantki. Skarżąca zarzucała Panu Staroście złe traktowanie, arogancję oraz dyskryminację.

Na posiedzeniu komisji w dniu 6 marca 2025 r. uczestniczyła Skarżąca, Starosta Chełmski oraz pracownica Biura Starosty.

Jako pierwsza złożyła wyjaśnienia Skarżąca.

Z wyjaśnień Skarżącej wynika, iż jest zatrudniona w Zespole Szkół w Siedliszczu na stanowisku pomocy administracyjnej, gdzie obowiązuje ją umowa o pracę na czas nieokreślony i przebywa aktualnie na urlopie rodzicielskim. W dniu 10 stycznia 2025 r. Skarżąca złożyła pismo w sprawie rezygnacji matki z urlopu macierzyńskiego, ale otrzymała od dyrektora jednostki odpowiedź odmowną. Skarżąca stwierdziła, że dyrektor odmówił jej skrócenia urlopu macierzyńskiego pod naciskiem Starosty. Skarżąca zarzuca, że pracownik Biura Starosty zapewnił ją, iż będzie mogła w każdym momencie zrezygnować z urlopu macierzyńskiego i wrócić do pracy.

Starosta odniósł się do zarzutów i wyjaśnił, że Skarżąca w dniu 15 stycznia 2025 r. przyszła do Starostwa Powiatowego w Chełmie na rozmowę bez uprzedniego

zgłoszenia spotkania, co było kłopotliwe z uwagi na jego bieżące obowiązki służbowe. Skarżąca bez zapowiedzi weszła do gabinetu i mimo uwag nie chciała go opuścić. Skarżąca naciskała na Starostę, że ma jej zagwarantować natychmiastowy powrót do pracy. Starosta polecił Skarżącej opuścić gabinet i umówić się na spotkanie w innym terminie. Następnie w dniu 21 stycznia 2025 r. zgodnie z terminarzem Starosta odbył spotkanie ze Skarżącą w obecności pracownika Biura Starosty. Wyjaśnił wówczas Skarżącej, że decyzje w sprawach kadrowych podejmuje dyrektor jednostki, w której jest zatrudniona.

Pracownica Biura Starosty na posiedzeniu Komisji potwierdziła opisany wyżej przebieg zdarzeń. Stwierdziła również, że podczas spotkania nie padły żadne obraźliwe słowa w kierunku Skarżącej, a Starosta nie zachowywał się niewłaściwie i nie przekroczył swoich uprawnień. Według pracownicy Starosta zaznaczył, że to dyrektor szkoły podejmuje decyzję o zatrudnieniu w jednostce i spotkanie w tej sprawie powinno się odbyć z dyrektorem.

W toku postępowania wyjaśniającego Komisja skarg, wniosków i petycji ustaliła, że wskazane przez Skarżącą argumenty nie znajdują odzwierciedlenia w rzeczywistości.

Komisja uznała, że zgodnie z kodeksem pracy to dyrektor jest reprezentantem pracodawcy Skarżącej i to on podejmuje decyzje o wszelkich sprawach kadrowych w jednostce, w tym wydaje zgodę na urlop bądź jego skrócenie. Z ustaleń Komisji wynika, że Dyrektor Zespołu Szkół w Siedliszczu zatrudnił osobę na zastępstwo na miejsce skarżącej na czas do zakończenia przez nią wnioskowanego urlopu. Dyrektor placówki kierował się zapewnieniem odpowiedniego funkcjonowania szkoły i obiegu dokumentów. Skarżąca wypełniając wniosek o udzielenie urlopu macierzyńskiego sama wskazała okres, w którym wykorzysta należyty urlop i to była jej decyzja.

Biorąc pod uwagę powyższe uznaje się, że zarzuty skierowane w stosunku do Starosty Chełmskiego nie znajdują uzasadnienia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym. W świetle przytoczonych argumentów należy stwierdzić, że działania Starosty Chełmskiego prowadzone były w sposób należyty i zgodny z obowiązującymi przepisami prawa.

W związku z powyższym należy uznać skargę za bezzasadną.